

OBRAZAC izvješća o provedenom savjetovanju s javnošću	
Naziv nacrt odluke ili drugog općeg akta o kojem je savjetovanje provedeno	Nacrt prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom redu
Nositelj izrade nacrt akta (gradsko upravno tijelo koje je provelo savjetovanje)	Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet
Vrijeme trajanja savjetovanja	8. 11. 2019. – 8. 12. 2019
Metoda savjetovanja	Internetsko savjetovanje

Red. br.	Predstavnici javnosti (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/ prijedlog	Tekst primjedbe/ prijedloga	Prihvatanje/ neprihvatanje primjedbe/ prijedloga sa obrazloženjem
1.	Josip Karadža	Članak 7. kojim se dodaje članak 51.a stavak 1.	Na površinama javne namjene sredstva za osobni prijevoz mogu se ostavljati samo na posebno označenim mjestima. Na asfaltu, frezanom asfaltu ili makadamu. Zabranjeno je parkiranje vozila uz izgrađenu ili još NEizgrađenu česticu u privatnom vlasništvu bez da se osigura mogućnost pristupa vozila minimalno 6 m širine na svakih 50 metara dužine čestice	Prijedlog se ne prihvaća jer isti nije predmet Odluke o komunalnom redu. Sukladno članku 104. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine 68/18 i 110/18- Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) između ostaloga je propisano da se komunalnim redom u dijelu uređenja naselja odnosi na uređenje naselja, koje obuhvaća uređenje pročelja, okućnica i dvorišta zgrada u vlasništvu fizičkih ili pravnih osoba u dijelu koji je vidljiv površini javne namjene, način uređenja i korištenja površina javne namjene i zemljišta u vlasništvu jedinice lokalne samouprave za gospodarske i druge svrhe. Nadalje propisuju se uvjeti korištenja javnih

				parkirališta, javnih garaža, nerazvrstanih cesta i drugih površina javne namjene za parkiranje vozila. Prema Zakonu o komunalnom gospodarstvu jedinica lokalne samouprave može urediti pitanje parkiranja na <i>javnim parkiralištima kao uređenim javnim površinama</i> koje se koriste za parkiranje motornih vozila i/ili drugih cestovnih vozila s pripadajućom opremom na zemljištu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave, te <i>javnim garažama što su</i> podzemne i nadzemne građevine koje se koriste za parkiranje motornih vozila s pripadajućom opremom, čiji je investitor odnosno vlasnik jedinica lokalne samouprave ili osoba koja obavlja komunalnu djelatnost pružanja usluge parkiranja na uređenim javnim površinama i u javnim garažama. Dakle ne postoji zakonska osnova za propisivanjem načina parkiranja na zemljištu u privatnom vlasništvu.
2.	Maja Pancirov		Izgradite parkirališta za bicikle. Prisiljeni smo parkirati bicikle na stupove jer nema parkirališta. Nemate pravo kažnjavati ako niste izgradili infrastrukturu.	Očitovanje kao pod brojem 4.
3.	Podaci poznati nositelju izrade akta	Članak 6. Članak 16.	Naime, bicikl koristim kao primarno prijevozno sredstvo iz nekoliko razloga: ne zagađuje okoliš / ne stvara prometnu gužvu, omogućuje svakodnevnu	Očitovanje kao pod brojem 4.

			rekreaciju, omogućava da se na odredište u centru grada stigne prije no autom ili sredstvom javnog prijevoza. No, kao biciklistica se neprestano susrećem s brojnim preprekama – ne postoji adekvatna infrastruktura: ukoliko je označena na nogostupu-nogostup je često preuzak i za pješake i za bicikliste istovremeno, izbljedjele biciklističke trake na nogostupima pune su zakrpa i rupa, brojne nelogične biciklističke trake te one kojima nogostup nije dovoljno spušten na prijelazu na kolnik, nepostojanje biciklističkih traka u širem dijelu Zagreba te vožnja prometnicama kao što su Avenija Dubrava, Maksimirska, Aleja Bologne itd. gdje vožnja po cesti (jer tamo ne postoji biciklistička traka) predstavlja opasnost za biciklista i za ostali promet. Uz to, a vezano uz navedeni članak 6. Nacrta, često su posebno označena mjesta za ostavljanje sredstava za osobni prijevoz (bicikle) na površinama javne namjene neadekvatna ili nisu postavljena. Naime, ja posjedujem mountain bike s disk kočnicama i takav bicikl zbog širine svojih guma ne može stati u česte tzv. „spirale“ za odlaganje bicikala te se pri tome i oštećuju disk kočnice. Vezano uz sigurnost bicikla i sve učestalije krađe, preporuča se bicikl osigurati na način da se lokot provuče kroz stražnji kotač i ramu bicikla te se obuhvati i mjesto za ostavljanje bicikla. Takva zaštita bicikla može se postići jedino kada su za odlaganje postavljene tzv. spajalice no ne i na „spiralama“. Na mnogim dijelovima grada niti ne postoji predviđeni „parking“ za bicikl te bi se odredbom „Na	
--	--	--	---	--

			površinama javne namjene sredstva za osobni prijevoz mogu se ostavljati samo na posebno označenim mjestima.“ u biti obeshrabrilo ljude da koriste bicikl jer svrha njegovog korištenja i je u tome da je jednostavno odložiti bicikl gdje god da se uputiš, a ne da 10 minuta tražiš adekvatni „parking“. Ovakve odredbe bi bile sasvim smislene i primjenjive u Amsterdamu i Kopenhagenu gdje bicikli na cesti imaju veću prednost pred automobilima i pješacima te je kroz cijeli cestovni promet osigurana biciklistička infrastruktura u vidu zasebnih traka na kolniku samo za bicikliste, a „parking“ za bicikle je na svakom koraku. Smatram da bi ova odredba destimulirala bicikliste i one koji to žele biti, posljedično bi se opteretio cestovni automobilski promet u već preopterećenom gradu što je u suprotnosti sa održivim razvojem i Zagrebom – Zeleni gradom kao osnova za smanjenje zagađenja zraka te unaprjeđenja zdravlja ljudi. To je između ostalog i u suprotnosti i s ciljevima EU koja u svojim politikama potiče i želi promicanje održivog razvoja. Također, vezano uz članak 16. Nacrta, predviđena kazna za nepropisno parkiranje sredstva za osobni prijevoz za fizičke osobe iznosila bi 700,00 do 1.000,00 kuna dok odvoz nepropisno parkiranog automobilom „paukom“ iznosi 500 kn što ispada da je jeftinije voziti automobil gradom i angažirati resurse Holdinga da ukloni taj auto, nego biti podržavati ekološku svijest i rekreaciju biciklom. Prijedlog je da se oba članka	
--	--	--	---	--

			uklone iz Nacrta zbog svih gore navedenih razloga.	
4.	Marin Burić	Članak 7. Članak 16.	Grad ulaže ne dovoljno sredstava u biciklistički promet s obzirom na trendove u svijetu, raspoloživi budžet za promet i deklarirani cilj iz svojih strateških planskih dokumenata o smanjenju emisije CO₂ i prometnih gužvi (npr. GUP: najmanje 2/3 svih dnevnih putovanja odvija se javnim prijevozom i ne motoriziranim oblicima putovanja). Umjesto provođenja mjera koje će unaprijediti biciklistički prometni sustav, učiniti ga privlačnijim što većem broju građana kako bi se prometnice rasteretile od motornih vozila, poboljšala kvaliteta zraka, snizila razine buke i potaknula tjelesnu aktivnost građana, u Zagrebu se predlažu mjere koje predstavljaju korak u natrag i odvraćaju građane od korištenja bicikla. Članak 51.a potrebno je izbaciti iz prijedloga. Obrazloženje: Grad Zagreb nije osigurao ni najmanji dio potrebnog broja parkirališta za postojeće potrebe (samo 904 stalka u gradu od gotovo milijun stanovnika u kojem broj biciklista raste!), nije ispunjen zahtjev o minimalnom broju parkirališta za bicikle iz Pravilnika o9 biciklističkoj infrastrukturi, članak 62. (niti jedna ustanova javne namjene kojoj je osnivač i upravitelj Grad Zagreb nema propisan broj parkirališta za bicikle). Mjere nasilnog uklanjanja bicikala koje podrazumijevaju oštećivanje lokota i lanaca , odnošenje u prostor za pohranu uz nemogućnost utvrđivanja povezanosti vlasnika i bicikala , otvaraju brojne prilike	Grad Zagreb kontinuirano ulaže u izgradnju biciklističke infrastrukture. U Zagrebu se prije 18 godina započelo s parcijalnom izgradnjom biciklističkih staza/traka prilikom rekonstrukcija postojećih prometnica. U odnosu na 2001. godinu kada je na području Grada Zagreba bilo 30 km biciklističkih staza/traka, 2019. godine imamo 277,55 km, što je povećanje od 247,55 km. S biciklističkim stazama sportsko rekreativnog karaktera na zagrebačkoj Medvednici (144,44 km), ukupno je na području Grada Zagreba duljina biciklističkih staza 421,5, što je u odnosu na 2001. godinu povećanje od 1405%. Osamnaest godina edukacije o biciklizmu koja se intenzivirala posljednjih 5 godina, te je i cijeli mjesec svibanj posvećen vožnji biciklom, kao i mnoge druge aktivnosti rezultirale su sve većim brojem korisnika bicikala u gradu za svakodnevno prometovanje. Procjenjuje se da dnevno kroz grad prolazi prosječno 20 000 građana na biciklima (ovisno o vremenskim prilikama). Grad Zagreb od 2015. sustavno uređuje parkirališta za bicikle na području Grada na javnim površinama, te se

			zloupotrebe i neovlaštenog preuzimanja bicikala iz prostora za pohranu bicikala i neprihvatljive su Članak 16- potrebno je izbaciti dio koji propisuje kazne za članak 51.a Obrazloženje. Kazne je neproporcionalne počinjenom prekršaju, premašuje visinu kazne za nepropisno parkirano motorno vozilo, a u mnogim slučajevima i kunsku vrijednost samoga vozila (bicikla).	ista nalaze i u 4 javne garaže i u potpunosti su besplatna za građane. Prema potrebama se pojedine lokacije nadopunjuju s dodatnim stalcima. Do danas je osigurano na 161 lokaciji 904 stalka za bicikle što omogućuje parkiranje za 1808 bicikala. Broj se odnosi na gradska parkirališta, ali se na području grada nalazi još oko 500 parkirališnih mjesta koja su različito izvedena od strane pravnih osoba (trgovine i sl.). Zabrana nepropisno ostavljenog bicikla i prekršajna sankcija nalazi se u Odlukama o komunalnom redu još od 1991. i to na slijedeći način: 1991. Članak 72. Odluke o komunalnom redu iz 1991. propisuje zabranu parkiranja, zaustavljanja te pranja vozila na zelenim javnim površinama (bicikl je vozilo), kao i globu u visini od 100 do 1000 dinara. 1997. Članak 85. Odluke u komunalnom redu iz 1997. propisuje zabranu parkiranja svih vozila na zelenim javnim površinama (bicikl je vozilo), te njihovo
--	--	--	---	--

				uklanjanje i premještanje na za to određeno mjesto na trošak vlasnika vozila, kao i globu u iznosu od 200 do 500 kuna. 2005. Članak 94. Odluke o komunalnom redu iz 2005. propisuje zabranu vezanja bicikala za drveće, grmlje i parkovnu opremu, a člankom 154. bila je propisana novčana kazna u iznosu od 700 do 1000 kuna za fizičke osobe koje postupaju sukladno zabrani. 2014. Članak 93. Odluke o komunalnom redu iz 2014. određena je zabrana vezanja bicikala za drveće, grmlje i parkovnu opremu te je člankom 111. propisana novčana kazna u iznosu od 700 do 1000 kuna za fizičke osobe koje postupaju sukladno zabrani. Novina u ovom prijedlogu je da se zabrana odnosi na sve površine javne namjene (do sada je bilo javne zelene površine, vezanje za drveća i urbanu opremu) te se uz bicikle uvode i ostala sredstva za osobni prijevoz kao električni romobili i slično. S obzirom da je sve veći broj električnih romobila
--	--	--	--	---

				na ulicama, te poučeni iskustvom iz ostalih europskih gradova u kojima je došlo do zagušenja javnih površina zbog nepostojanja regulacije istih, ovim prijedlogom određuje se da se ista mogu ostavljati na posebno određenim mjestima. S obzirom na povećani interes korisnika ovoga prijevoznog sredstva za očekivati je da će i gospodarstvenici pružati usluge iznajmljivanja romobila što će dodatno utjecati na mogućnost povećanja nepropisnog ostavljanja takvih prijevoznih sredstava. Upravo zbog potrebe uređenja načina korištenja površina javne namjene potrebno je regulirati navedeno pitanje. Visina novčane kazne nije se mijenjala od 2005. i propisana je u skladu s Prekršajnim zakonom. Ističemo da vlasništvo i obvezuje i prilikom korištenja stvari u vlasništvu, vlasnik odnosno korisnik stvari mora koristiti stvar odgovorno na način da ne smije štetiti drugima. Površina javne namjene je površina koja je namijenjena svima i mora biti svima dostupna pod jednakim uvjetima. Upravo
--	--	--	--	--

				predloženim izmjenama nastoji se uvažavajući potrebe korisnika osobnih prijevoznih sredstava, a i potrebe ostalih korisnika površine javne namjene uvesti red na način da pojedinačne potrebe ne ugrožavaju potrebe drugih, te da se osigura provedba obveze da površina javne namjene mora biti dostupna svima pod jednakim uvjetima Iz navedenih razloga primjedbe se ne prihvaćaju.
5.	Goran Šutić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
6.	Iva Burić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
7.	Jana Grgasović	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
8.	Nemanja Relić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
9.	Maja Pavičić	Članak 7. Članak 16.	Novi članak 51.a pretpostavlja ostavljanje sredstava za osobni prijevoz (prema novoj t.15. čl. 1. npr. bicikle) na javnim površinama samo na posebno označenim mjestima. U članku 113. novi stavak 4. fizička osoba koja počinu prekršaj se kažnjava novčanom kaznom od 700-1.000 kn. Primjedba se odnosi na neusklađenost prometne infrastrukture u mirovanju s ovim novim djelovima Odluke. Grad Zagreb nije ispunio zahtjeve iz važećeg Pravilnika o biciklističkoj infrastrukturi o minimalnom broju parkirališnih mjesta. Sukladno članku 62.	Očitovanje kao pod brojem 4.

			Naime ako ne postoji adekvatna količina niti raspoređenost dostupne infrastrukture za parkiranje bicikala i ostalih sredstava za osobni prijevoz kako je moguće poštovati ovakve Odluke? Nadalje visina kazne neproporcionalna je prekršaju i premašuje kazne za nepropisno parkirana motorna vozila (mnogi bicikli vrijede manje od 700- 1000 kn). Također prijedlog Odluke za izravnu posljedicu ima oštećivanje bicikala sa dodatnom opremom (rezanje lokota) prilikom uklanjanja s javnih površina te zbog nemogućnosti utvrđivanja povezanosti vlasnika i bicikla odnosno vlasništva otvara brojne prilike zloupotrebe i neovlaštenog oduzimanja bicikala iz prostora za preuzimanje bicikala te je kao takav neprihvatljiv. Zahtjeva da se prije donošenja ovih izmjena uspostavi kvalitetna infrastruktura kojom bi se Odluka o komunalnom redu mogla poštivati. Ovako se negativno utječe na jedan od rijetkih prihvatljivih načina prometovanja u gradu koji je u skladu s ekologijom, održivosti, smanjenjem prometnih čepova.	
10.	Janko Večerina	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
11.	Marija Lovrić	Članak 6.	Primjedba se odnosi na odredbu članka 6. Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o	U odnosu na iznesene primjedbe ističemo da vlasništvo obvezuje i

			komunalnom redu kojom se dodaje 51.a. Naime, predloženi članak 51.a prvenstveno je protivan je pravu na zaštitu vlasništva (zajamčenu odredbom članka 1. Prvog protokola uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i odredbama članaka 3. i 48. Ustava Republike Hrvatske). Nadalje, takva odredba nema zakonskog temelja, nejasni su razlozi za istu i interes koji bi trebala štititi, odnosno nejasno je postojanje osnove i razloga za dopustivost predloženog uklanjanja sredstava za osobni prijevoz. Primjerice, sukladno Zakonu o sigurnosti prometa na cestama uklanjanje osobnog vozila dozvoljeno je samo temeljem naloga policijskog službenika ili službenika jedinice lokalne samouprave da se vozilo premjesti na drugo mjesto ako je zaustavljeno ili parkirano na cesti na kojoj ugrožava sigurnost prometa ili ometa normalan tok prometa te kad je parkirano ili zaustavljeno u precizno određenim slučajevima (čl. 84. Zakona o sigurnosti prometa na cestama). Dakle uklanjanje motornih vozila nije dopušteno samo zato jer je, primjerice, vozilo parkirano na zelenoj površini, nogostupu i slično, već samo i isključivo u situaciji da takvim parkiranjem ometa sigurnost i normalan tijek prometa (i da postoji valjani nalog ovlaštene osobe). Jasno je da odredba kakva je predložena predstavlja arbitarnost, koja je apsolutno nedopustiva u pravno uređenom društvu, i umjesto da potiče korištenje sredstva za osobni prijevoz u što većem opsegu, predložena odredba ide u suprotnom smjeru.	prilikom korištenja stvari u vlasništvu, vlasnik odnosno korisnik stvari koristiti stvar na način da ne smije štetiti drugima, pa upravo s osiguranjem provedbe obveze da površina javne namjene mora biti dostupna svima pod jednakim uvjetima predložene su ove izmjene i dopune. Izmijene i dopune Odluka o komunalnom redu predložene su na temelju Zakona o komunalnom gospodarstvu kojim je propisana ovlast na temelju koje je jedinica lokalne samouprave ovlaštena urediti komunalni red i propisati mjere za provođenje istoga na površinama javne namjene. Iz navedenih razloga primjedbe se ne prihvaćaju.
--	--	--	---	--

			Također, postojeća infrastruktura ne odgovara zahtjevima odredbe - nelogično je i neživотно zahtijevati da se sva sredstva za osobni prijevoz ostavljaju samo na posebno označenim mjestima kada u postojećoj situaciji na terenu takva mjesta nisu ni upola dostatna, a brojna postojeća mjesta za ostavljanje sredstva za osobni prijevoz (primjerice spirale) nisu adekvatna za sigurno ostavljanje sredstva za osobni prijevoz (dok recimo klamerice jesu, i one se u posljednje vrijeme upravo iz tog razloga i postavljaju, no ne u dostatnom broju). Odredba bi mogla imati smisla ukoliko bi do uklanjanja dolazilo isključivo u situaciji kada određenim parkiranjem ugrožena sigurnost prometa ili ometan normalan tok prometa. Stoga, predlažem brisanje stavaka 1. i 2. članka 51.a i dodavanje novog stavka koji bi glasio: " Sredstva za osobni prijevoz ostavljena na površinama javne namjene koja ugrožavaju sigurnost prometa ili ometaju normalan tok prometa na način da su ostavljena: 1) na obilježenoj pješačkom prijelazu, Primjedba se odnosi na odredbu članka 6. Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom redu kojom se dodaje 51.a. Naime, predloženi članak 51.a prvenstveno je protivan je pravu na zaštitu vlasništva (zajamčenu odredbom članka 1. Prvog protokola uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i odredbama članaka 3. i 48. Ustava Republike Hrvatske). Nadalje, takva odredba nema zakonskog temelja, nejasni su	
--	--	--	--	--

			razlozi za istu i interes koji bi trebala štititi, odnosno nejasno je postojanje osnove i razloga za dopustivost predloženog uklanjanja sredstava za osobni prijevoz. Primjerice, sukladno Zakonu o sigurnosti prometa na cestama uklanjanje osobnog vozila dozvoljeno je samo temeljem naloga policijskog službenika ili službenika jedinice lokalne samouprave da se vozilo premjesti na drugo mjesto ako je zaustavljeno ili parkirano na cesti na kojoj ugrožava sigurnost prometa ili ometa normalan tok prometa te kad je parkirano ili zaustavljeno u precizno određenim slučajevima (čl. 84. Zakona o sigurnosti prometa na cestama). Dakle uklanjanje motornih vozila nije dopušteno samo zato jer je, primjerice, vozilo parkirano na zelenoj površini, nogostupu i slično, već samo i isključivo u situaciji da takvim parkiranjem ometa sigurnost i normalan tijek prometa (i da postoji valjani nalog ovlaštene osobe). Jasno je da odredba kakva je predložena predstavlja arbitrarnost, koja je apsolutno nedopustiva u pravno uređenom društvu, i umjesto da potiče korištenje sredstva za osobni prijevoz u što većem opsegu, predložena odredba ide u suprotnom smjeru. Također, postojeća infrastruktura ne odgovara zahtjevima odredbe - nelogično je i neživotno zahtijevati da se sva sredstva za osobni prijevoz ostavljaju samo na posebno označenim mjestima kada u postojećoj situaciji na terenu takva mjesta nisu ni upola dostatna, a brojna postojeća mjesta za ostavljanje sredstva za osobni prijevoz (primjerice spirale) nisu adekvatna za	
--	--	--	--	--

			sigurno ostavljanje sredstva za osobni prijevoz (dok recimo klamerice jesu, i one se u posljednje vrijeme upravo iz tog razloga i postavljaju, no ne u dostatnom broju). Odredba bi mogla imati smisla ukoliko bi do uklanjanja dolazilo isključivo u situaciji kada određenim parkiranjem ugrožena sigurnost prometa ili ometan normalan tok prometa. Stoga, predlažem brisanje stavaka 1. i 2. članka 51.a i dodavanje novog stavka koji bi glasio: „Sredstva za osobni prijevoz ostavljena na površinama javne namjene koja ugrožavaju sigurnost prometa ili ometaju normalan tok prometa na način da su ostavljena: 1) na obilježenome pješačkom prijelazu, pješačkom otoku i pješačkoj zoni, 2) na nogostupu ako pješak prilikom kretanja mora zbog vozila silaziti na kolnik ili drugu površinu (slobodan prolaz između ostavljenog sredstva i zgrade manji od 100 cm), 3) na prijelazu ceste preko željezničke ili tramvajske pruge u istoj razini ili u blizini tih pruga ako se time sprječava promet vozila koja se kreću po tračnicama, 4) na raskrižju i na udaljenosti manjoj od 5 m od najbližeg ruba poprečnog kolnika, ako smanjuje preglednost prometa, 5) na dijelu ceste u blizini vrha prijevoja i u zavoju gdje je preglednost ceste nedovoljna, 6) na mjestu na kojem bi ostavljeno sredstvo onemogućilo pristup drugom sredstvu, motornom vozilu ili osobi radi parkiranja ili izlazak nekom već parkirano sredstvu ili vozilu, 7) na biciklističkoj stazi ili traci, ili na prijelazu biciklističke	
--	--	--	--	--

			staze, odnosno trake preko kolnika, 9) na dijelu kolnika koji je kao stajalište za vozila javnog prijevoza putnika obilježen oznakama na kolniku ili postavljenim prometnim znakom, uklonit će se i odložiti u određeni prostor." Stavci 3. i 4. postali bi stavci 2. i 3.	
12.	Ivan Čurić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
13.	Dario Devčić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
14.	Petar Soldo	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
15.	Podaci poznati nositelju izrade akta	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
16.	Miroslav Ivančić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
17.	Matej Bošnjak	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
18.	Eugen Gujić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
19.	Ivan Starčević	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
20.	Marko Vrbanec	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
21.	Marko Vrbanec	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
22.	Mihaela Sladović		Članak 4.a – 4. stavak „Nadležno gradsko upravno tijelo iz stavka 3. ovoga članka dužno je prije izdavanja rješenja prethodno pribaviti: - suglasnost gradskog upravnog tijela nadležnog za promet i prethodnu suglasnost policijske uprave ako se koristi dio nogostupa“, promijeniti stavak da se računa bilo koja prometna ili pješačka površina je „nogostup“ po Zakonu o sigurnosti prometa na cestama računa samo površinu namijenjenu za pješake (element pristupačnosti može završiti na biciklističkoj stazi ili iznimno kolniku). Članaka 51.a – „Na površinama javne namjene	Davanje prethodne suglasnosti za zauzimanje dijela nogostupa nadležne policijske uprave propisano je člankom 36. Zakona o sigurnosti prometa te Odluka o komunalnom redu mora biti u suglasnosti s navedenim zakonom. Odlukom o komunalnom redu detaljno je propisano da se prilikom izdavanja rješenja za izvođenje elemenata pristupačnosti moraju utvrditi sve prostorno-prometne mogućnosti uz

			sredstva za osobni prijevoz mogu se ostavljati samo na posebno označenim mjestima. Sredstva za osobni prijevoz ostavljena na površini javne namjene suprotno stavku 1. ovoga članka uklonit će se i odložiti u određeni prostor“. Sukladno stavku namjere da se ostvari pristupačnost osobama s poteškoćama u kretanju izmijeniti da se sredstva za osobni prijevoz na površinama javne namjene mogu ostavljati tako da ne sprječavaju korištenje elemenata pristupačnosti i da uvijek održavaju minimalan razmak za kretanje od minimalno 1,5 m na nogostup (kako u teoriji funkcionira s osobnim automobilima).	pribavljanje potrebnih suglasnosti. Samom Odlukom o komunalnom redu i Zakonom o komunalnom gospodarstvu određeno je da površine javne namjene moraju biti prilagođene za kretanje osoba s invaliditetom, što znači da se prilikom određivanja parkirališnih mjesta za vozila za osobni prijevoz mora uvažavati propisano, a također mora se voditi računa da isto ne utječe na kretanje ostalih sudionika u prometu, osobito pješaka. Primjedba se ne prihvaća.
23.	Barbara Puzek	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
24.	Podaci poznati nositelju izrade akta	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
25.	Lucija Vojnović	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
26.	Maja Rivić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
27.	Tihana Brlek	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
28.	Ivana Budimir	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
29.	Maja Vidović	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
30.	Podaci poznati nositelju izrade akta	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
31.	Podaci poznati nositelju izrade akta	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
32.	Mario Ladović	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
33.	Vedran Falica	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
34.	Igor Butorac	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
35.	Podaci poznati nositelju izrade akta	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.

36.	Morana Česnik	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4
37.	Senka Masnjak	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
38.	Marijana Baković	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
39.	Lida Lamza	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
40.	Suzana Lončarić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
41.	Podaci poznati nositelju izrade akta	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
42.	Ivana Kiternaš	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isat kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
43.	Domagoj Vidović	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
44.	Mateo Uravić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
45.	Ivica Krajnović	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Primjedba identičnog sadržaja kao pod brojem 4.
46.	Podaci poznati nositelju izrade akta	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
47.	Jelena Žučko	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
48.	Leonid Ljubotina	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
49.	Ines Jurajec	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
50.	Darko Androić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
51.	Ružica Palijan	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
52.	Blaženka Hamp	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
53.	Virna Jeričević	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
54.	Gloria Lindeman	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno ista kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
55.	Ankica Pepe	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
56.	Katarina Jerin	Članak 7. Članak 16.	Primjedba identičnog sadržaja kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
57.	Vedran Mušura	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
58.	Diana Kralj	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
59.	Podaci poznati nositelju izrade	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.

	akta			
60.	Igor Krajcar	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
61.	Timea Marochini	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
62.	Karmela Čaušić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
63.	Vedran Vidović	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
64.	Maja Mušura Malatestinić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
65.	Karla Horvat Crnogaj	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
66.	Željana Karlović	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
67.	Jasna Šurina	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
68.	Podaci poznati nositelju izrade akta	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
69.	Marija Rukljač Jelinčić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
70.	Blanka Bračić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
71.	Sara Profeta	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
72.	Igor Šaravanja	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
73.	Matija Gub	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
74.	Ivana Sesar	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
75.	Lara Hana Uremović	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
76.	Podaci poznati nositelju izrade akata	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
77.	Bernardica Stipić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
78.	Gerić Tatjana	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
79.	Sven Leo Uremović	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
80.	Ivan Domionić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
81.	Marko Katić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
82.	Ozren Kronja	Članak 7. Članak 16.	Primjedbe na članak 51. a Sam članak se prvenstveno odnosi samo na biciklistička	Očitovanje kao pod brojem 4.

			prijevozna sredstva, a ne na romobile, električne romobile i slično jer se oni ne parkiraju na gradskim površinama već u većini slučajeva drže u prostorijama. Stoga niže koristim pojam bicikl. Prijedlog članka 51. a nije u skladu s razvojnom strategijom Grada Zagreba za razdoblje do 2020. godine: 1. Oživiti centralne gradske javne zone širenjem pješačkih zona i programima aktiviranja praznih lokala 2. Cilj je uspostava sustava održive mobilnosti u kojem će dominantnu ulogu imati javni putnički prijevoz, biciklistički i pješački promet uz sekundarnu ulogu motoriziranog prometa 3. Osigurati provedbu mjera za smanjivanje ukupnih emisija iz sektora prometa Trenutno predložena mjera djelovati će destimulirajuće na korištenje bicikla kao prijevozno sredstvo te direktno dovesti do povećanja korištenja osobnih automobila i sličnih prijevoznih sredstava zbog nedovoljnog broja parking mjesta (1.150 prema Gradu Zagreb, ZG Cycle) koja nisu dovoljno gusto raspoređene. Prema DZS cenzusu 2011. 3,3% građana svakodnevno koristi bicikl za put na posao, dok prema statističkom ljetopisu 2017. u Gradu Zagrebu je trenutno zaposleno 412.992 ljudi. Što znači da 13.629 građana dnevno vozi bicikl na posao. Uzevši u obzir da se postotak korištenja bicikla u zadnjih 8 godina povećao te da u izračun nisu uzeti ljudi koji	
--	--	--	--	--

			koriste bicikl u ostale svrhe, realna brojka građana koji koriste bicikl je značajno veća. Ujedno sama logistika u situaciji gdje većina bicikla nisu registrirani nije održiva: (1) na koji način će se obavijestiti vlasnika bicikla da je njegov bicikl uklonjen te posljedično i kazniti, (2) na koji način će se osigurati zaštita od krađe gdje građanin koji nema bicikl dođe po „svoj“ bicikl ili građanin kojem je bicikl oduzet pokupi tuđi „bolji“ bicikl (situacije u kojima građanin dovoljno dobro opiše djelatniku MUP-a bicikl koji nije njihov), (3) s obzirom na disproporcionalan broj aktivnih vozača i parking mjesta kako će se osigurati značajan broj radnika MUP-a kako bi se zakon sustavno provodio i odgovarajući budžet. Prije ponovnog prijedloga članka 51.a i novog javnog savjetovanja predlažem: 1. Uvođenje sustavne registracija bicikala te protok dovoljnog perioda da značajan broj bicikla bude registriran (čime će se smanjiti i krađa bicikla) 2. Organizaciju studije o optimalnom broju i rasporedu parking mjesta za bicikle jer je trenutni prijedlog napisan bez dovoljne pripreme i temeljen na zastarjelim podacima	
83.	Marija Bagarić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
84.	Toma Keser	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
85.	Iris Marušić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
86.	Tamara Pavić	Članak 7.	Primjedba sadržajno isto kao pod	Očitovanje kao pod

		Članak 16.	brojem 4.	brojem 4.
87.	Vladimir Vince	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
88.	Tomislav Kos	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
89.	Goran Dubček	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
90.	Sara Sičić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
91.	Monika Nožinić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
92.	Marijana Glavica	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
93.	Tomislav Bišćan	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
94.	Vera Vince	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
95.	Miron Kovačić	Članak 7. Članak 16.	Članak 51a - Predlažem da se izbriše. Obrazloženje: Člankom se predviđa uklanjanje nepropisno ostavljenih bicikala sa javnih površina u gradu. U Zagrebu, čija je biciklistička infrastruktura daleko ispod razine bilo koje EU prjestolnice, na javnim površinama postoji manje od 1000 parkirnih mjesta, a nas biciklista ima nekoliko desetaka tisuća. Ukoliko se doneše navedeni propis biciklisti više neće moći voziti gradom, jer u gradu nemaju gdje parkirati bicikle. Članak 16 – Prdlažem da se izbací dio koji propisuje kazne za članak 51a Obrazloženje: Taj dio članka je nepotreban kada se izbriše članak 51a. Zanimljivo predviđena kazna za bicikle može biti viša nego za nepropisno parkirano motorno vozilo.	Očitovanje kao pod brojem 4.
96.	Ranko Čoklica	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
97.	Gorana Perić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
98.	Bojan Mušćet	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
99.	Miroslav	Članak 7.	Primjedba sadržajno isto kao pod	Očitovanje kao pod

	Matešković	Članak 16.	brojem 4.	brojem 4.
100.	Sabina Keser	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
101.	Andrea Cetina		ne može se otvoriti obrazac	
102.	Podaci poznati nositelju izrade akata	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
103.	Luka Nimac	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
104.	Podaci poznati nositelju izrade akata	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
105.	Jakov Habjan	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
106.	Iva Gavrilović	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
107.	Denis Vlašićek	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
108.	Podaci poznati nositelju izrade akata	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
109.	Ivana Mišerić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
110.	Genadij Razdorov	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
111.	Podaci poznati nositelju izrade akata		Ne može se otvoriti sadržaj zaprimitljenog obrasca	
112.	Podaci poznati nositelju izrade akata		Ne može se otvoriti sadržaj zaprimitljenog obrasca	
113.	Matko Ribičić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
114.	Dominik Tujmer	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
115.	Antonija Nikšić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
116.	Eva Hursa	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
117.	Ana Došen	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
118.	Vladimir Oreč	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
119.	Anja Trconić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
120.	Iva Mihalić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.

121.	Eugen Dobrić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
122.	Nikola Adžaga	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
123.	Doria Šarić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
124.	Mirela Lišinović	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
125.	Elizabeta Wagner	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
126.	Renato Pozaić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
127.	Marija Jazvić Mioković	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
128.	Marija Bagarić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
129.	Davor Dovšak	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
130.	Matija Čukelj	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
131.	Zvonimir Grgić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
132.	Podaci poznati nositelju izrade akata	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
134.	Saša Đikić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
135.	Ivana Šarić Kapelj	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
136.	Vedran Sudar	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
137.	Sven Kapelj	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
138.	Sara Sharifi	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
139.	Hrvoje Nikšić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
140.	Neven Korac	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
141.	Dario Vince	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.

142.	Nikolina Kuharić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
143.	Podaci poznati nositelju izrade akata	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
144.	Marijana Plazibat	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
145.	Dino Jelić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
146.	Hynek Suchý	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
147.	Gordana Muraja	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4. uz dodano obrazloženje da će mjere povećati krađu bicikla zato što će biti "normalno" da netko uništava lanac i odnosi bicikl.	Očitovanje kao pod brojem 4.
148.	Kosta Bovan	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
149.	Mirna Puškaš	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
150.	Anđela Čukušić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
151.	Ivan Flis	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
152.	Davorka Vidović	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
153.	Duje Gugo	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
154.	Marin Petričević		Primjedba je na članak 51.a. Razumijem želju uprave grada Zagreba da ima pravo ukloniti određene bicikle, ali smatram da je prijednog nepotrebno opsežan i da ne uzima dovoljno u obzir interese biciklista i da zanemarije negativan utjecaj koji bi imao na korištenje bicikala u gradu. Primjedbe i prijedlozi na pojedine članke nacrtu prijedloga akta s obrazloženjem Predlažem da se odluka o komunalnom redu	Očitovanje kao pod brojem 4.

			izmjene tako da ne brani svo parkiranje bicikala izvan označenih mjesta, nego da se eksplicitno navedu "prekršaji" zbog kojih bicikl može biti uklonjen. To bi mogli biti: 1. Ako parkirani bicikl otežava prolaz drugim članovima prometa. 2. Ako je bicikl parkiran na lokaciji na kojoj postoji oznaka zabrane parkiranja bicikala Uprava možda ima želi riješiti treći problem koji ja ne mogu predvidjeti, ali molim vas da se držite principa da se bicikli smiju parkirati dokle god ne smetaju nikome. Osim toga, predlažem da se grad obveže da će na mjestu uklonjenog bicikla ostaviti obavijest vlasniku, jer sumnjam da će većina biciklista saznati za ovu promjenu i da će većina misliti da im je jednostavno bicikl ukraden.	
155.	Josip Glasovac	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
156.	Katarina Babić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
157.	Marija Jazvić Mioković	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
158.	Podaci poznati nositelju izrade akata	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
159.	Ante Bakmaz	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
160.	Danijela Bašić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
161.	Dora Stipaničić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
162.	Vanja Perković	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.

163.	Marina Kelava	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
164.	Adriana Lepur	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
165.	Marko Horvatić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
166.	Lea Ovčarić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
167.	Ana Zambeli	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
168.	Robert Jezerčić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
169.	Aleksandar Lukić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
170.	Ivana Petrović	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
171.	Mario Horvatić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
172.	Biserka Knezić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
173.	Kruno Janeš	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
174.	Lea Pavelić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
175.	Petra Andrić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba: Članak 6 (dodavanje Članka 51a) ovog Prijedloga potrebno je izbaciti. Obrazloženje: Grad Zagreb nije osigurao adekvatan broj kvalitetnih parkirnih mjesta za bicikle. Kako se broj biciklista povećava, za očekivati je i da se povećava broj neadekvatno parkiranih bicikala jer adekvatnih mjesta naprosto nema. Stoga je propisivanje da se „Na površinama javne namjene sredstva za osobni prijevoz mogu ostavljati samo na posebno označenim mjestima“ te da će se ona u suprotnom „ukloniti i odložiti u određeni prostor“, uz dodatne kazne koje bi se također propisivale ovim	Očitovanje kao pod brojem 4.

			Prijedlogom, potpuno neutemeljena.	
176.	Sandra Bastašić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
177.	Mario Vlahović	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
178.	Anita Lisec	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
179.	Ivan Tomić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
180.	Podaci poznati nositelju izrade akata	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
181.	Marko Gлогоški	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
182.	Josip Šćirek	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
183.	Matea Cedilak	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
184.	Jasna Šumanovac	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
185.	Antonio Dominik	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
186.	Marija Prša	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
187.	Dora Kodrić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
188.	Podaci poznati nositelju izrade akata	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
189.	Jelena Stanić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
190.	Mario Terman	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
191.	Marija Tomac	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 175.	Očitovanje kao pod brojem 4.
192.	Podaci poznati	Članak 7.	Primjedba sadržajno isto kao pod	Očitovanje kao pod

	nositelju izrade akata	Članak 16.	brojem 4.	brojem 4.
193.	Vedrana Kurtović	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
194.	Anja Mioković	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
195.	Toni Silić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
196.	Gordana Obradović Dragišić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
197.	Gordana Knezić	Članak 7. Članak 16.	Članak 51a potrebno je izbaciti iz prijedloga. Obrazloženje: Nisu osigurani niti minimalni uvjeti za sigurno parkiranje bicikala. Stalaka za bicikle je daleko premalo te su još uz to i većinom postavljeni takvi stalci za koje se bicikl ne može vezati za ramu, već samo za kotač, te je time izložen mogućnosti lake krađe. Ovakvim prijedlogom obeshrabruje se ljude u korištenju najzdravijih i ekološki najprihvatljivijih vozila i negativno se utječe na zagađenje zraka te kvalitetu života i zdravlja ljudi u Zagrebu. Članak 16 – potrebno je izbaciti dio koji propisuje kazne za članak 51a Obrazloženje: kazna od 700-1000 kn je jednaka vrijednosti polovice nekog prosječnog novog bicikla te je kao takva daleko previsoka.	Očitovanje kao pod brojem 4.
198.	Nenad Deagelj	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
199.	Romana Ivković	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
200.	Tina Bebić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.

201.	Lovro Hrust	Članak 7. Članak 16.	Članak 51a. pretpostavlja ostavljanje sredstava za osobni prijevoz (prema novoj t.15 čl.1 npr. bicikle) na javnim površinama samo na posebno označenim mjestima. U članku 113, novi stavak 4 fizička osoba koja počini prekršaj se kažnjava novčanom kaznom 700-1.000kn. Primjedba se odnosi na neusklađenost prometne infrastrukture u mirovanju s ovim novim dijelovima Odluke. Grad Zagreb nije ispunio zahtjeve iz važećeg Pravilnika o biciklističkoj infrastrukturi o minimalnom broju parkirališnih mjesta sukladno članku 62. Naime, ako ne postoji adekvatna količina, niti raspoređenost dostupne infrastrukture za parkiranje bicikala i ostalih sredstava za osobni prijevoz, kako je moguće poštovati ovakve Odluke? Nadalje, visina kazni neproporcionalna je prekršaju i premašuje kazne za nepropisno parkirana motorna vozila (mnogi bicikli vrijede manje od 700-1000 kn). Također, prijedlog Odluke za izravnu posljedicu ima oštećivanje bicikala s dodatnom opremom (rezanje lokota!) prilikom uklanjanja s javnih površina te zbog nemogućnosti utvrđivanja povezanosti vlasnika i bicikla, odnosno vlasništva, otvara brojne prilike zloupotrebe i neovlaštenog preuzimanja bicikala iz prostora za pohranu bicikala te je kao takav neprihvatljiv. Zahtijevam da se prije donošenja ovih izmjena, uspostavi kvalitetna infrastruktura kojom bi se Odluka o komunalnom redu mogla poštivati. Ovako se	Očitovanje kao pod brojem 4.
------	-------------	-------------------------	---	------------------------------

			negativno utječe na jedan od rijetkih prihvatljivih načina prometovanja u gradu, koji je u skladu s ekologijom, održivosti, smanjenjem prometnih čepova...	
202.	Tamara Bastijanić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
203.	Marina Pečenko	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 199.	Očitovanje kao pod brojem 4.
204.	Podaci poznati nositelju izrade akata	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
205.	Ivan Ačkar	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
206.	Ana Kunst	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
207.	Dražen Puklavec	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
208.	Igor Šoš	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
209.	Tena Šarić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
210.	Robert Faber	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
211.	Suzana Dobrić Žaja	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
212.	Željko Rukavina	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
213.	Udruga "Sindikat bicklista"	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod broj 4. uz dodatne primjedbe /prijedloge. Za usporedbu, čak i vlasnici olupina imaju prema važećoj Odluci o komunalnom redu pravo na obavijest od tri dana prije uklanjanja, a za svaki automobil se vodi podatak o vlasništvu. Nadalje, u slučaju uklanjanja motornih vozila koja neposredno ugrožavaju sigurnost prometa postoji protokol koji	Očitovanje kao pod brojem 4.

			uključuje fotografije i suglasnost policije, a ovdje se ta procedura u potpunosti preskače. Uvažavamo činjenicu da gradovi koji žele uspješno potiču kulturu bicikliranja imaju u nekoj mjeri problema s napuštenim biciklima, no protokol njihovog uklanjanja u pravilu uključuje ostavljanje obavijesti od nekoliko tjedana i slično, što se ovom izmjenom ne predviđa. Stoga molimo da se tema uklanjanja bicikala s javnih površina makne iz ovih izmjena, a najbolji funkcionalni model osmisli u suradnji sa zainteresiranom javnošću odnosno udrugama.	
214.	Grgur Čepo	Članak 7.	Članak 51 ograničava kretanje s obzirom da su posebno označen mjesta jako rijetka i nedovoljna za potrebe.	Očitovanje kao pod brojem 4.
215.	Vanja Jakšić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
216.	Ana Strinavić	Članak 7. Članak 16.	Primjedba sadržajno isto kao pod brojem 4.	Očitovanje kao pod brojem 4.
217.	Nikolina Jakovljević	Članak 7. Članak 16.	Primjedba na Članak 6. kojim se dodaje Članak 51. a Zamijeniti rečenicu "Na površinama javne namjene sredstva za osobni prijevoz mogu se ostavljati samo na posebno označenim mjestima." sa rečenicom "Na površinama javne namjene sredstva za osobni prijevoz mogu se ostavljati na svim adekvatnim mjestima osim u zonama u kojima je jasno označena zabrana parkiranja." Promjena 30 dana u minimalno 6 tjedana. Nadopuniti članak tako da se definira postupanje s napuštenim prijevoznim sredstvima nakon 30 dana/6 tjedana. Obrazloženje: Potrebno je ukloniti izjavu da je sredstva	Očitovanje kao pod brojem 4. Svako produljenje roka utječe i na troškove čuvanja sredstva za osobni prijevoz. Za očekivati je ako je vlasnik zaista zainteresiran za svoje prijevozno sredstvo da će u razumnom roku i preuzeti svoju stvar tako da je rok od 30 dana dostatan. Napuštene stvari ovisno o stanju stvari ili se prodaju na javnoj dražbi ili se predaju na recikliranje što ovisi od procjene stvari.

			za osobni prijevoz dozvoljeno parkirati samo na posebno označenim mjestima jer tih mjesta u Zagrebu nema ni približno dovoljno te bi ovakva formulacija i primjenjivanje iste dovele do snažne destimulacije korištenja bicikla kao prijevoznog sredstva što nije cilj ni jednog grada na svijetu, te je potrebno eventualno uklanjanje ograničiti na zone neprihvatljive za parkiranje zbog blokiranja gustog pješačkog prometa i sigurnosti građana poput prilaza zdravstvenim ustanovama, invalidskih rampi i slično. Pri tome je potrebno granice zona zabrane parkiranja osim na označenim mjestima jasno obilježiti kako bi biciklisti znali kako dolaze u takvu zonu te kako bi mogli potražiti parking izvan zone zabrane parkiranja. Pozdravljam formiranje prostora namijenjenog odlaganju bicikala (i ostalih sredstava za osobni prijevoz) koji moraju biti uklonjeni zbog ugrožavanja sigurnosti građana u zonama gustog pješačkog prometa i/ili recimo parkiranja istih uz rub invalidskih rampi jedino uz jasno definiranje pravila o načinu uklanjanja, odlaganju i povratu istih te jasnim definiranjem obaveza i odgovornosti Grada u slučaju počinjenja štete na uklonjenim sredstvima za osobni prijevoz prilikom uklanjanja. Pri tome je neophodno jasno definirati i objaviti način na koji će se jednoznačno povezivati vlasnika premještenog bicikla s biciklom kako ne bi došlo do krađe i zloupotreba te u skladu s time u slučaju propusta grad je dužan obešteti vlasnika otuđenog sredstva za prijevoz. Predlažem rok od 30 dana produžiti na bar 6 tjedana (po	Primjedba se ne prihvaća.
--	--	--	---	---------------------------

			uzoru na Nizozemsku, izvor: https://www.iamexpat.nl/expat-info/dutch-expat-news/not-just-thieves-what-do-when-council-takes-your-bike). Potrebno je definirati što će se raditi s napuštenim sredstvima za osobni prijevoz. Članak 16 – potrebno je izbaciti dio koji propisuje kazne za članak 51a ili modificirati iznos kazne na način da on bude u skladu s vrijednosti sredstva za osobni prijevoz i standardom građana grada Zagreba, a kako bi se poticalo korištenje ekoloških i održivih načina osobnog prijevoza (bicikla). Obrazloženje: kazna je neproporcionalna počinjenom prekršaju, premašuje visinu kazne za nepropisno parkirano motorno vozilo, a u mnogim slučajevima, višestruko je veća nego kazna za isti prekršaj u usporedivim zemljama EU koje su predvodnici korištenja bicikala u osobnom prijevozu i u koje se Zagreb treba ugledati kako bi poticao ovaj zdrav, ekološki i održiv način prijevoza. Iznos kazne za parkiranje bicikla na nedopuštenom mjestu na javnoj površini u Amsterdamu u Nizozemskoj (izvor: https://www.amsterdam.nl/en/traffic-transport/bicycle-removed/) iznosi 22.5 eura tj. 167 kuna i 18 lipa (www.hnb.hr prema srednjem tečaju na dan 8.12.2019.).	
218.			Poslano bez obrasca	
219.			Poslano bez obrasca	

